

A kutatási terv felépítése, tartalmi követelmények:

ELMÉLETI BEVEZETŐ

- A vizsgálni kívánt jelenség, kognitív folyamat, hatás bemutatása
- A kísérletben alkalmazott manipuláció indoklása
- Egyértelmű és konkrét hipotézis, mely arra vonatkozik, hogyan fogja befolyásolni a manipuláció a vizsgált jelenséget.

MÓDSZER

- Alapelv: ha valaki utánad akarná csinálni a kísérletet, képes legyen rá
- MINTA: hány ksz-szel tervezed felvenni az adatokat, hogyan választod ki őket
- ESZKÖZÖK: itt főleg az ingeranyagot kell leírni- honnan szerezted, ha te csináltad, akkor mi alapján, milyen szempontokat figyelembe véve
- ELJÁRÁS: pontos és lényegre törő leírás, amiből az olvasó számára egyértelmű, hogyan zajlik majd a kísérlet

EREDMÉNYEK

- Alapelv: a várt eredmények részletes leírása: le kell írni, hogy milyen különbségeket vársz, és ezek melyik hipotézist igazolják. DE itt nem értelmezzük az eredményeket!!!
- Milyen statisztikai elemzést fogsz használni?

KONKLÚZIÓ

- Az eredmények összefoglalása röviden
- Mik a tervezett vizsgálat korlátai?

IRODALOMJEGYZÉK (nem számít bele a terjedelembbe):

- APA formátum

Részletek:

• ELMÉLETI BEVEZETŐ:

- A vizsgálni kívánt jelenség, kognitív folyamat, hatás bemutatása
- A kísérletben alkalmazott manipuláció indoklása
- Az információk hivatkozása szükséges – elég csak a lényegre szorítkozni, max 1-2 fontos kísérleti eredményt érdemes bemutatni
- Egyértelmű és konkrét hipotézis, mely arra vonatkozik, hogyan fogja befolyásolni a manipuláció a vizsgált jelenséget.

• MÓDSZER:

- Alapelv: ha valaki utánad akarná csinálni a kísérletet, képes legyen rá
- MINTA: hány ksz-szel tervezed felvenni az adatokat, hogyan választod ki őket
- ESZKÖZÖK: itt főleg az ingeranyagot kell leírni- honnan szerezted, ha te csináltad, akkor mi alapján, milyen szempontokat figyelembe véve
- ELJÁRÁS: pontos és **lényegre törő** leírás, amiből az olvasó számára egyértelmű, hogyan zajlik majd a kísérlet

- Stroop hatás bemutatása – ki mutatta ki, mi a jelenség, kongruens/inkongruens, stb.
- A Stroop feladat a végrehajtó funkciók gátlási komponensét igényli. Mivel a központi végrehajtó kapacitása véges, ezért azt feltételezem, hogy egy párhuzamos, végrehajtó funkciókat szintén igénylő feladat rontja a teljesítményt a Stroop feladaton.
- Két csoportot hasonlítok össze: Az egyik csoport csak a Stroop feladato végzi el, a másik csoport pedig a Stroop feladat mellett egy másik, végrehajtó funkciókat szintén igénylő feladatot is végez (hátrafele számolás).

Miért érdekes eye-trackerrel vizsgálni ezt a kérdést?

- MINTA: 20 fő, kényelmi mintavétel, ismerőseimmel
- ESZKÖZÖK: 20 diát állítok össze, mindegyiken 10 színes színnev- fele kongruens, fele inkongruens (milyen színeket használtál, volt e (pseudo)randomizáció
- ELJÁRÁS: A diákat egy számítógépen látja a ksz. Minden szónak el kell mondania a színét. Ő vált a diák között. Mérjük a hibázások számát és az össz-reakcióidőt. Két csoport lesz, az egyik közben magában hármával vissz is számol. Minden dia után el kell mondania, hol tart.

Milyen eye-trackert használnál (remote/tower-mounted, head-mounted), és miért? Milyen frekvenciájú adatfelvétel szükséges?

• EREDMÉNYEK :

- ALAPELV: a várt eredmények részletes leírása: le kell írni, hogy milyen különbségeket vársz, és ezek melyik hipotézist igazolják. DE itt nem értelmezzük az eredményeket!!!
- Milyen statisztikai elemzést fogsz használni?

- A kísérleti, fejben számolás csoportban szignifikánsan többet fognak hibázni, és több időbe telik a feladat elvégzése, mint a kontrollcsoportban.
- T-próba

Hogyan végzed a statisztikai elemzést? Milyen eye-tracker mutatókat használtsz? AOI elemzés, pupilladilatációnál görbék elemzése, stb

• KONKLÚZIÓ:

- Mire lehet következtetni az eredményekből.
- Mik a tervezett vizsgálat korlátai?

- Az eredmények alapján levonhatjuk azt a következtetést, hogy a Stroop feladat végrehajtó-funkciókat igényel.
- A reakció-idő mérés nagyon pontatlan volt. Csak az összesített reakció-időt mértük, nem pedig a kongruens-inkongruens közti különbséget.